

KEÇİÖREN BELEDİYESİ FATİH STAD ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI JÜRİ RAPORU

Tarih: 11 Nisan 2026

Toplantı Yeri: Keçiören Belediye Başkanlığı 1.Kat Toplantı Salonu

Keçiören Belediyesi Fatih Stad Alanı Fikir Projesi Yarışması değerlendirme toplantısı, 11 Nisan 2026 saat 9.00'da Keçiören Belediye Başkanlığı 1. kat toplantı salonunda başlamıştır. Toplantıya, Asli jüri üyeleri Melike Altınışık, Kutlu İnanc Bal, Cana Bilsel, Celal Abdi Güzer, Oktan Nalbantoğlu, Murat Tabanlıoğlu, Semra Uygur; Danışman jüri üyeleri Bayram Ceyhan, Mustafa Çobanoğlu, Necati Uyar; yedek jüri üyeleri Arzuhan Burcu Gültekin, Tolga Obuz, Melike Temiz Özçelik, Lale Özgenel; raportörler Sevgi Ciner, Pınar Kaya Buruzan, Elif Kılıç ve raportör yardımcıları Ekinsu Temir İlbey ve Buğra Özdemir katılmıştır.

Toplantıya dürüstlük beyanı ile başlanmıştır. Katılan asli ve yedek jüri üyeleri, yarışmada değerlendirilecek projeleri ilk defa gördükleri ve yarışmacıların kimliklerini dair herhangi bir bilgi sahibi olmadıklarına dair dürüstlük beyanına imza atmışlardır.

Raportörler tarafından şartnamede belirtilen son teslim tarihi ve saati olan 9 Nisan 2026 17.00'ye kadar, **116'si profesyonel, 37'si öğrenci** kategorisinde olmak üzere **toplam 153** proje başvurusu yapıldığı bilgisi verilmiştir. Jüri, değerlendirme toplantısının Profesyonel ve Öğrenci olarak iki ayrı kategoride yapılmasına karar vermiştir.

A.PROFESYONEL KATEGORİ

Profesyonel kategorisi değerlendirmesi öncesinde, Raportörler tarafından bu kategoriye teslim edilen projelerin teslim durumu hakkında bilgi verilmiş ve ilgili konular Jüri tarafından değerlendirilmiştir. Buna göre:

Belirtilen teslim saatinden sonra bir adet proje teslim edilmiştir. Buna göre 1 sıra numaralı proje 9 Nisan, saat 17.05'de ve ardışık olarak iki kez teslim edilmiştir. Jüri, geç teslim süresinin, projenin niteliğinde avantaj sağlayacak uzunlukta bir süre olmadığı ve dijital teslim sürecinde karşılaşılabilecek olası teknik aksaklıkları da göz önünde bulundurarak, projenin değerlendirilmeye alınmasına karar vermiştir.

155 sıra numaralı proje, şartnamede yarışma teslim adresi olarak belirtilen Keçiören Belediyesi yarışma internet sayfası yerine Keçiören Belediyesi e-posta adresine gönderilmiştir. Jüri, yarışmaya katılım için aranan diğer şartlar ve gerekliliklerin eksiksiz olarak sağlandığı göz önüne alarak 155 sıra numaralı projenin değerlendirilmeye alınmasına karar vermiştir.

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

143 ve 145 sıra numaralı projelerin teslim edilen dosyaları içinde herhangi bir belge ya da pafta bulunmamaktadır. Jüri, boş dosya olarak teslim edilmiş olduğu görülen bu projeleri değerlendirme dışı bırakmıştır.

Jüri saat 10.00 itibariyle profesyonel kategoride 117 projenin değerlendirilmesine karar vermiştir.

Değerlendirme süreci, Asli ve Yedek Üyelerin proje çıktıları üzerinden yaptıkları bireysel çalışma ile başlamıştır. Bireysel çalışmaların tamamlanması sonrasında jüri dijital sunumları ve çıktılarını birlikte ele alarak 1. Tur için ortak değerlendirme ve tartışma yapmıştır.

1.ELEME

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası, 6, 42, 48, 74, 77, 83, 84, 86, 88, 93,100,107, 110, 111, 112, 113, 114, 115 ve 116 sıra numaralı 19 adet proje oy birliğiyle elenmiştir.

2. ELEME

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer alan 56 adet proje elenmiştir.

- 2 sıra numaralı** proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Cânâ Bilsel, Murat Tabanlıoğlu),
4 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
5 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
7 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
9 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur, Melike Altınışik, Kutlu İnanç Bal),
12 sıra numaralı proje (oy birliğiyle elenmiştir),
15 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel),
16 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel, Celal Abdi Güzer, Semra Uygur),
17 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
18 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
19 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
20 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
22 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal, Semra Uygur),
23 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Melike Altınışik, Celal Abdi Güzer, Semra Uygur),
27 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal),

10
20
23
27
20.08.2023
2

- 30 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
32 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur),
34 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
36 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur,
Melike Altınışık, Kutlu İnanç Bal)
38 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
39 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
40 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal),
41 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
46 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
47 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur, Cânâ
Bilsel, Kutlu İnanç Bal),
49 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
54 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
55 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
56 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir.)
58 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel,
Celal Abdi Güzer),
59 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
61 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
62 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel),
63 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel),
64 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal),
65 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
69 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal,
Oktan Nalbantoğlu),
70 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur),
75 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Cânâ Bilsel),
76 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
78 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
79 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu,
Murat Tabanlıoğlu),
80 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
81 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
82 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
92 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
94 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
95 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu,
Cânâ Bilsel),
96 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
97 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal, Semra
Uygur),
98 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur),
102 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur),

10 or
SB MT SM

- 103 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
104 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
106 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
108 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),
109 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Cânâ Bilsel, Kutlu İnanç Bal)
117 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir),

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer alan 42 adet proje 3. elemeye geçmiştir.

- 3 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Murat Tabanlıoğlu, Oktan Nalbantoğlu, Cânâ Bilsel),
11 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
21 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
24 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
26 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Murat Tabanlıoğlu, Semra Uygur, Celal Abdi Güzer)
28 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
31 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Celal Abdi Güzer, Murat Tabanlıoğlu, Semra Uygur),
35 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
37 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Celal Abdi Güzer, Melike Altınışik, Murat Tabanlıoğlu),
43 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
44 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
52 sıra numaralı proje (6-1oy çokluğuyla. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu),
53 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Kutlu İnanç Bal, Cânâ Bilsel)
57 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
66 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
67 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
73 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur, Kutlu İnanç Bal, Murat Tabanlıoğlu),
79 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Murat Tabanlıoğlu),
82 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
85 sıra numaralı proje (4-3 oy birliğiyle. Karşı oy: Semra Uygur, Kutlu İnanç Bal, Murat Tabanlıoğlu),
87 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
89 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla. Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Celal Abdi Güzer),
90 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),
91 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),

10 ar
BB M. Şimşek

4

99 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Melike Altınışık, Celal Abdî Güzer, Murat Tabanlıoğlu),

101 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),

3. ELEME

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer alan 25 proje elenmiştir.

3 sıra numaralı proje

Proje, mekânı tanımlama ve farklı kotlar üzerinden kurduğu ilişkiler açısından olumlu değerlendirilmiştir. Dört yönlü geçirgenlik yaklaşımı ve farklı kotlarda kurulan ara geçişlerin mekânsal süreklilik üretme çabası güçlü bulunmuş, zeminin kotlarla kurduğu ilişki projenin bir potansiyeli olarak görülmüştür. Bununla birlikte, yapı dilinin gereğinden fazla yoğunlaştığı; kolonad, saçak ve benzeri yapısal elemanların kullanım yoğunluğunun projede kalabalık ve baskın bir kütle etkisi yarattığı tartışılmıştır. Mimari dilin bağlamla tam olarak örtüşmediği dile getirilmiştir. Kamusal açık alanların parçalı kurgusu, bütüncül bir kamusal yaşantı üretmekte yetersiz bulunmuştur. Toplanma ve toplantı mekânlarının yeterince güçlü tanımlanamadığı, bu nedenle kamusal kullanımı desteklemek yerine zayıflattığı değerlendirilmiştir. Çeperde önerilen yolun yapı ile bütünleşmek yerine bağımsız bir hat gibi davranması da eleştirilmiş, bu yaklaşımın proje bütünlüğünü bozduğu belirtilmiştir. Kullanılan su elemanının tasarım diliyle kurduğu ilişkinin tutarsız olduğu, bazı durumlarda pergola elemanlarının sadeleştirilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Genel olarak proje, mekân kurma fikri ve kot ilişkileri üzerinden geliştirdiği yaklaşım açısından olumlu izler taşımakla birlikte, yapısal elemanların yoğunluğu, parçalı kamusal kurgu ve bazı tasarım kararlarındaki tutarsızlıklar nedeniyle yeterince olgunlaşmış bulunmamıştır. Bu nedenlerle projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (6-1. Karşı oy: Semra Uygur).

11 sıra numaralı proje

Proje, alt ve üst kotlar arasında kurduğu ilişkiler ve bu ilişkilerin mekâna yansıma biçimi açısından olumlu değerlendirilmiştir. Cadde kotundan erişimin sağlanması, spor alanlarının kullanımı ve amfi ile önündeki mekânın ölçekli kurgulanması projenin güçlü yönleri arasında yer almaktadır. Ayrıca oyun ve spor alanlarının çatıya alınması, daha az kullanılacak işlevlerin alt kotlarda çözülmesi ve genel olarak insan ölçeğini gözetilen yaklaşım da olumlu bulunmuştur. Mimari açıdan yapılan hamlelerin belirli bir arayış içerdiği ve bu yönüyle değerli olduğu ifade edilmiştir. Ancak yapılaşma-açık alan dengesi problemli olarak değerlendirilmiş, yapısal öneri yoğun bulunmuş; alt katların yeterli gün ışığı alamayacak oluşu ve program yoğunluğu tartışılmıştır. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3, Karşı oy: Kutlu İnanç Bal, Semra Uygur, Oktan Nalbantoğlu).

2

10 8

65 IT. Semra Uygur. Kutlu İnanç Bal. Oktan Nalbantoğlu. 5

21 sıra numaralı proje

Proje, kuzeyden güneye doğru oluşturduğu yaya aksı ve kamusal mekanlar dizisiyle yarattığı akışkanlık ve yapı kütlelerin kotla birlikte ele alınma biçimi başarılı bulunmuştur. Bu kütlelerin Fındıklı Sokak tarafına doğru çekilmesiyle açık alan elde edilmesi olumlu bulunmuştur. Yarı açık mekân kurgusu, etkinlik mekanlarının dış mekânla kurduğu ilişki ve tasarım dilindeki dinamizm projenin güçlü yönleri arasında yer almaktadır. Ancak açık alanların gereğinden fazla parçalanması eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (6-1, Karşı oy: Cânâ Bilsel).

24 sıra numaralı proje

Proje, genel olarak sakin ve kontrollü bir dil kurma çabası açısından olumlu bulunmuştur. Yapılaşmanın sınırlı tutulması ve yeşil alan yoğunluğunun fazla olması, bu yaklaşımı destekleyen kararlar olarak değerlendirilmiştir. Yapısal mekânların alt kotta çözülmesi ve üst kotta daha açık bir mekânsal kurgu bırakılması olumlu bulunmuştur. Ancak önerilen kamusal alanların güçlü bir biçimde kurgulanmadığı, işlevlerin yerleşim kararları tartışılmış, özellikle yollara yakın bir noktaya yerleştirilmiş basketbol alanının konumu ve yerleşimi eleştirilmiştir. Projede genel bir ölçek tutarsızlık olduğu, bazı mekânsal kararların alanın büyüklüğüyle uyumlu olmadığı ifade edilmiştir. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

26 sıra numaralı proje

Proje, açık alan kullanımı ve yeşil alanların topoğrafyayla uyumlu ele alınışı açısından olumlu bulunmuştur. Arazinin bu şekilde değerlendirilmesi, bir mekânsal zenginlik üretme potansiyeli taşımaktadır. Ancak projenin genel olarak şema düzeyinde kaldığı, mimari kurgunun yeterince geliştirilmediği düşünülmüştür. İşlevsel bölgeleme yaklaşımıyla alanın parçalanması, bütüncül bir mekânsal organizasyon üretme alternatifini engellemiş, işlevlerin mekânsal karşılıklarının güçlü biçimde kurulmaması da eleştirilmiştir. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

28 sıra numaralı proje

Proje, kurgusunun netliği ve okunabilirliği açısından olumlu değerlendirilmiştir. Caddeyle kurduğu görsel ilişki, geçirgenlik yaklaşımı ve saçak altı kamusal alan üretme çabası güçlü bulunan yönler arasındadır. Yeşil alanların açık ve anlaşılır biçimde tanımlanması ve projenin mevcut kentsel hafızaya referans verme çabası da olumlu karşılanmıştır. Buna karşılık, alanı çevreleyen kolonadın ölçeği anıtsal bulunmuş, güneyde toplanmış olan mimari programın mekânsal niteliğinin artırılabilceği düşünülmüştür. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3, Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Cânâ Bilsel, Celal Abdi Güzer).

31 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle elenmiştir.)

Proje, merkezde oluşturduğu açık yeşil alan ve maksimum yeşil üretme çabası açısından olumlu değerlendirilmiştir. Ana caddeyle kurulan görsel ilişki de projenin

1.0
BB
11.2.2011
6

Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (5-2 oy, Karşı oy: Oktan Nalbantoğlu, Celal Abdi Güzer)

90 sıra numaralı proje

Projenin etkinlik alanı oluşturma yaklaşımı ve bu kapsamda geliştirdiği senaryolar olumlu bulunmuştur. Yapılaşmanın büyük ölçüde kot altında çözülmesi ve boşluğun korunması da değerli görülmüştür. Ancak üst kotta önerilen yapının mimari niteliği ve kamusal alanla kurduğu ilişki yeterli bulunmamıştır. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir

91 sıra numaralı proje

Projenin güçlü ve kentsel ölçekte bir peyzaj elemanı oluşturma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak plan ve kesit çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olması ve zemin altı kullanımlarının mimari kurgusunun zayıflığı eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (5-2, Karşı oy: Melike Altınışık, Kutlu İnanç Bal)

99 sıra numaralı proje

Projenin, yapıları alanın çeperlerinde konumlandırarak bir eşik oluşturma ve bu kurgu üzerinden ortada çökük bir bahçe tanımlama yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak açık yeşil alanın parçalı yapısı ve önerilen mekânların kendi aralarındaki ve genel bağlamla kurduğu ilişkilerin zayıf olması eleştirilmiştir. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

101 sıra numaralı proje

Projenin yapılaşmayı belirli bir hatta toplayarak bir eşik ve tampon bölge oluşturma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak bu kurgu, tekrara dayalı ve güçlü bir mekânsal nitelik üretmeyen bir düzen oluşturmaya nedeniyle eleştirilmiştir. Ayrıca yapılaşmanın belirli bir noktada aşırı yoğunlaşması ve mekânsal ilişkilerin zayıf kalması tartışılmıştır. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer alan 16 proje 4. elemeye geçmiştir.

8 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle)

10 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),

13 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Cânâ Bilsel, Celal Abdi Güzer, Oktan Nalbantoğlu),

14 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),

25 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle),

29 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur, Kutlu İnanç Bal)

33 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur)

45 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla. Karşı oy: Murat Tabanlıoğlu, Melike Altınışık),

10

33

8m. 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50

45 sıra numaralı proje

Projenin, yerin hafızasına referansla mevcut futbol stadının kullanımını sürdürme ve alanı spor teması üzerinden yeniden değerlendirme yaklaşımı, programın bu spor odağı etrafında kurgulanması ve geliştirilmesi değerli bulunmuştur. Ancak önerinin, kamusal kullanımı sadece futbol işleviyle sınırlandırması ve dolayısıyla mekânsal kurgunun çeşitlenememesi eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Cânâ Bilsel, Oktan Nalbantoğlu, Celal Abdi Güzer)

51 sıra numaralı proje

Projenin kuzeydeki parkın devamında koruluk bir yeşil alan oluşturması, mimari programı Kızılarpınarı Caddesi tarafında bir saçak yapı altında toplaması ve bu alandaki etkinlik mekanlarını yeşil alana açması başarılı bulunmuştur. Buna karşılık, koruluk alan içerisindeki mekanların satış birimlerine ayrılmış olması eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (6-1 oy çokluğuyla. Karşı oy: Cânâ Bilsel).

60 sıra numaralı proje

Projenin, kentsel boşluk algısını güçlendiren farklı karakterde açık alanlardan oluşan kurgusu, yaya dolaşımının akışkanlığı ve mimari programı yeşil bir çatı altında toplayarak açık alanlarla ilişkilendirmesi başarılı bulunmuştur. Kızılarpınarı Caddesiyle çökük meydanlar arasındaki yaya ilişkisinin dolaylı kurulmuş olması, caddeler boyunca önerilen yeşil adaların caddenin kentsel karakteriyle uyummadığı düşünülmüştür. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Cânâ Bilsel, Celal Abdi Güzer, Oktan Nalbantoğlu).

67 sıra numaralı proje

Projenin kot farkından yararlanarak bir kent amfisi önermesi, mimari programı Kızılarpınarı caddesi tarafından toplayarak ortak açık alanlar ve çok amaçlı bir etkinlik alanı oluşturması olumlu bulunmuş; özellikle topografya ile kurulan ilişki ve açık alan sürekliliği yaratma çabası değerli görülmüştür. Ancak plan çözümlerinde sürekliliğin sağlanamaması, alt kotta önerilen yeşil alan kurgusunun yeterince bütüncül olmaması ve üst kotta yer alan yaya bağlantısının mekânsal ve görsel sürekliliği kesintiye uğratması eleştirilmiştir. Bu kararların kullanım sürekliliğini olumsuz etkileyebileceği düşünülmüştür. Projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

71 sıra numaralı proje

Projenin, alanın kuzey ve güneyi arasındaki kot farkından yararlanarak bir üst platform yaratması, açık alan kullanımlarını bu üst platformda kurgularken mimari programı platformun altında çözmesi fikri güçlü bulunmuştur. Buna karşılık, platformun altındaki mekanların, önerilen çökük bahçelere rağmen yeterli günışığı alamayacağı düşünülmüştür. Mimari programın, platformun altındaki alanının neredeyse tümünü yapılaştırıyor olması eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

1.0
12

(4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Melike Altınışik, Kutlu İnanç Bal, Semra Uygur)

72 sıra numaralı proje

Projenin, çok yoğun bir kent dokusu içerisinde geniş bir açık alan oluşturması, kuzeydeki park alanıyla güçlü bir yaya ilişkisi kurması, mimari programın Kızlarpınarı Caddesi tarafında bir saçak altında toplanması, bu saçığın bir kent balkonu oluşturarak çevreyle görsel ilişkiler kurması başarılı bulunmuştur. Alandaki kot farkından yararlanarak oluşturulan kent amfisi ile önündeki etkinlik alanının farklı etkinliklere olanak tanınması olumludur. Buna karşılık, etkinlik alanının devamındaki yeşil alanın kot farklarıyla bölünmesi ve saçak altında yapılaşmanın mimari çözümleri ve cephe dili eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Murat Tabanlıoğlu, Kutlu İnanç Bal, Semra Uygur).

105 sıra numaralı proje

Projenin, kuzeydeki kent parkı ile Kızlarpınarı Caddesi arasında güçlü bir aks oluşturması, mimari programı bu aksın iki tarafından toplayarak, ortada açık etkinlik alanları kurgulaması ve bu düzenlemenin yarattığı mekanların insan ölçeğinde olması başarılı bulunmuştur. Yerin hafızasına referansla önerilen üzüm bağları fikri değerli bulunmakla birlikte, bu bağların alanın kuzeybatı köşesindeki iki caddenin kesişimine komşu alanda yerleştirilmiş olması sorunlu bulunmuştur. Ortak etkinlik alanlarının çok parçalanmış olması eleştirilmiştir. Projenin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Melike Altınışik, Kutlu İnanç Bal, Semra Uygur)

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer alan 6 proje ödül grubuna çıkmıştır.

25 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle)

50 sıra numaralı proje (Oy birliğiyle)

68 sıra numaralı proje (6-1 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur)

8 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Cana Bilsel, Oktan Nalbantoğlu, Celal Abdi Güzer)

29 sıra numaralı proje (5-2 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur, Kutlu İnanç Bal).

33 sıra numaralı proje (4-3 oy çokluğuyla. Karşı oy: Semra Uygur, Murat Tabanlıoğlu, Kutlu İnanç Bal)

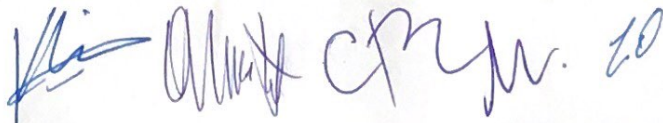
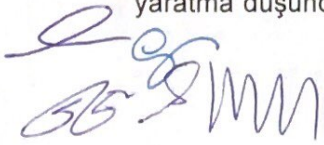
ÖDÜL GRUBU

Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonrası aşağıda yer **3 adet proje Eşdeğer Ödüle**, **3 adet proje Eşdeğer Mansiyon Ödülüne** seçilmiştir.

EŞDEĞER ÖDÜL

25 sıra numaralı proje

Projenin, kuzeydeki yeşil alanla süreklilik sağlayan, tüm canlılar için bir doğal zemin yaratma düşüncesi çok anlamlı bulunmuştur. Bu süreklilik içerisinde, alanının bütünü



örterek korunaklı bir yarı açık alan oluşturması, bu alan içerisinde mimari programı şeffaf mekanlar olarak ele alarak iç-dış mekân bütünlüğü kurgulaması başarılı bulunmuştur. Çeperlerin yeşil amfilerle tanımlanması, geliştirdiği mimari program önerisinin kente bir sosyal odak oluşturma potansiyeli olumlu bulunmuştur. Proje oybirliğiyle EŞDEĞER ÖDÜLE layık görülmüştür.

50 sıra numaralı proje

Projenin, kuzeydeki park ile Kızılarpınarı Caddesi arasında oluşturduğu ana aks üzerinde bir dizi etkinlik mekânı ve meydan oluşturması güçlü bulunmuştur. Önerdiği etkinlik programıyla canlı bir kamusal alana dönüşme potansiyeli, mimari programı cadde tarafında bir saçak altında toplayarak bir kültürel etkinlikler odağı yaratması ve metro istasyonu ile bir çökük avlu aracılığıyla kurduğu üç boyutlu ilişki başarılıdır. Fındıklı ve Fatsa Sokaklar tarafında konut dokusuyla ilişkili olarak oluşturduğu spor alanları işlevsel olarak zengin bulunmuş. Önerdiği mekân zenginliği takdir edilmiştir. Proje oybirliğiyle EŞDEĞER ÖDÜLE layık görülmüştür.

68 sıra numaralı proje

Projenin, üst ölçekli yeşil doku analizinden yola çıkarak alan çevresindeki yeşil sürekliliğini sağlamaya yönelik yaklaşımı olumlu bulunmuş; yeşilin proje alanı içerisinde de güçlü bir varlık olarak ele alınmış olması takdir edilmiştir. Alanın bütününde oluşturulan mimari ve açık alan kullanımlarının zenginliği bu alanı bir kentsel ve kamusal odağa dönüştürme potansiyeli taşımaktadır. Mimari programın Kızılarpınarı Caddesi tarafında bir saçak altında toplanması, bunun yer yer saçak üzerinde üç boyutlu bir ritim yaratması ve iç-dış mekân ilişkilerinin esnek bir biçimde kurulması başarılı bulunmuştur. Dış mekân kurgusu içinde, önerilen etkinliklerin yansırı yerin hafızasına referans veren bağ-bahçe kullanımı da anlamlı bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla EŞDEĞER ÖDÜLE layık görülmüştür.

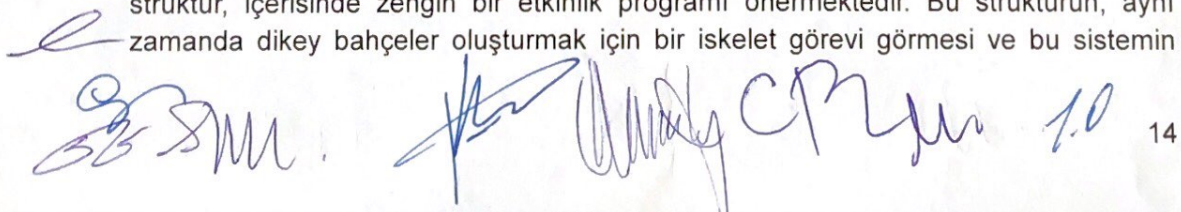
EŞDEĞER MANSİYON

8 sıra numaralı proje

Projenin, mimari programı Kızılarpınarı Caddesi tarafında kümeleyerek oluşturduğu üç boyutlu kütle kompozisyonu başarılı bulunmuştur. Cadde üzerinde yer alan işlev çeşitliliğinin bir kentsel odak yaratarak gündelik yaşamı destekleyeceği düşünülmüştür. Farklı nitelikte açık alanların bir arada kullanımının, farklı kullanıcılara hitap eden kamusal bir etkinlik odağı oluşturma potansiyeli olmakla birlikte, alanının merkezine yerleştirilen açık spor sahasının diğer kullanımlara olumsuz bir etki yapabileceği düşünülmüştür. Proje oy çokluğuyla MANSİYON ÖDÜLÜNE layık görülmüştür.

29 sıra numaralı proje

Projenin, doğayı yeniden kente taşıma amacıyla oluşturduğu yatay ve düşeydeki yeşil bahçeler sistemi güçlü bir fikir olarak değerlendirilmiştir. Önerdiği geçirgen çelik strüktür, içerisinde zengin bir etkinlik programı önermektedir. Bu strüktürün, aynı zamanda dikey bahçeler oluşturmak için bir iskelet görevi görmesi ve bu sistemin



güneş enerjisi ve su toplama sistemleri ile desteklenmesi başarılı bulunmuştur. Açık alanlarda, doğal peyzaja ve kentsel tarıma olanak tanıyan düzenlemeler getirmesi olumludur. Buna karşılık, bu karmaşık sistemin sürdürülebilirliğiyle ilgili endişeler dile getirilmiştir. Proje oy çokluğuyla MANSİYON ÖDÜLÜNE layık görülmüştür.

33 sıra numaralı proje

Projenin, kuzeydeki park alanıyla bütünleşme önerisi güçlü bulunmuştur. Mimari programın yeşil çatılar altında toplanmış olması ve yeşil çatılar üzerinde oluşturulmuş olan açık kamusal alanların bütünleştirilmiş parka alanına yönlmesi anlamlı bulunmuştur. Yeşil çatı altındaki program zenginliği ve iç mekanların üç boyutlu mekansal kalitesi takdir edilmiştir. Buna karşılık yapının cadde cephesindeki kütle ve cephe dili eleştirilmiştir. Proje oy çokluğuyla MANSİYON ÖDÜLÜNE layık görülmüştür.

SATINALMALAR

Jüri ayrıca 4 adet projeyi satın almaya değer bulmuştur.

13 sıra numaralı proje

Proje oy çokluğuyla SATINALMA'ya değer görülmüştür.

45 sıra numaralı proje

Proje oy çokluğuyla SATINALMA'ya değer görülmüştür.

72 sıra numaralı proje

Proje oy çokluğuyla SATINALMA'ya değer görülmüştür.

91 sıra numaralı proje

Proje oy çokluğuyla SATINALMA'ya değer görülmüştür.

B.ÖĞRENCİ KATEGORİSİ

Öğrenci kategorisine gönderilen toplam 28 adet projenin uygun biçimde yüklendiği saptanmıştır. Bu projelerin tamamı değerlendirmeye alınmıştır.

Aşağıda belirtilen projeler eş değer ödül verilmesi kararlaştırılmıştır.

KEÇİÖREN BELEDİYESİ FATİH STAD ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI ÖĞRENCİ KATEGORİSİ JÜRİ RAPORU

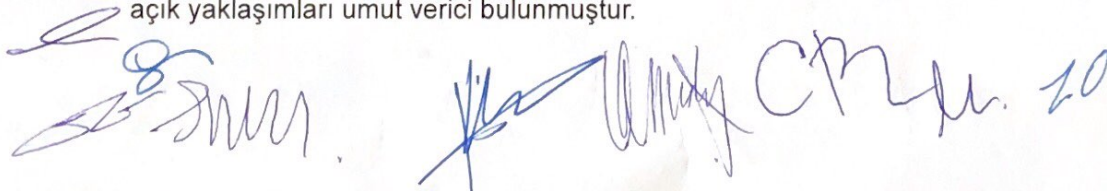
Tarih: 12 Nisan 2026

Toplantı Yeri: Keçiören Belediye Başkanlığı 1.Kat Toplantı Salonu

Jürimiz fikir projesi yarışması değerlendirmelerinin sonuçlanmasını takiben öğrenci katılımını değerlendirmek üzere yeniden toplanmıştır.

Bu kategoride 28 adet proje teslim edildiği görülmüştür.

Öğrenci projelerinin konuya yaklaşım duyarlılıkları, araştırmaya ve yeni denemelere açık yaklaşımları umut verici bulunmuştur.

Handwritten signatures and the date "20" are present at the bottom of the page.

Jüri üç aşamalı değerlendirme ve eleme turu sonrasında 10 adet proje ödül almaya hak kazanmıştır.

Jüri eşdeğer ödül aşamasında öne çıkarttığı projelerde:

- Bağlamsal duyarlılık
- Çevre ilişkileri
- Programın değerlendirilmesi
- Farklı yaş ve kullanıcı gruplarına tanınan öncelikler
- Sürdürülebilirlik özellikleri
- Açık ve kapalı alan dengesi

gibi kriterlerin yanı sıra fikirlerin özgünlüğü, mimari ve peyzaj dil duyarlılıklarını önemsemiş, bu anlamda farklı yaklaşımlar öne çıkarılmıştır.

10 eşdeğer ödüle seçilen projeler aşağıda listelenmiştir.

1 sıra numaralı proje, 7 sıra numaralı proje, 13 sıra numaralı proje, 16 sıra numaralı proje, 17 sıra numaralı proje, 18 sıra numaralı proje, 19 sıra numaralı proje, 20 sıra numaralı proje, 21 sıra numaralı proje, 24 sıra numaralı proje

Asıl Jüri Üyeleri:

Melike ALTINIŞIK, Jüri Başkanı

Kutlu İnanç BAL

Prof. Dr. Fatma Cânâ BİLSEL

Prof. Dr. Celal Abdi GÜZER

Dr. Öğretim Üyesi Oktan NALBANTOĞLU

Murat TABANLIOĞLU

Semra UYGUR

Yedek Jüri Üyeleri:

Prof. Dr. Arzuhan Burcu GÜLTEKİN

Tolga OBUZ

Melike Temiz ÖZÇELİK

Prof. Dr. Lale ÖZGENEL